

# Kom nou eens met argumenten

Door [Dhjana Samshuijzen](#)

- Verschenen: 2014
- Bron: [Kom nou eens met argumenten](#), Dhjana.blackblogs.org

---

## Kom nou eens met argumenten

Om de een of andere reden zijn de Neederlandsche pro-zwarte-pieten de enigen over de hele wereld die verbijsterend blind zijn voor het feit dat zwarte piet uitermate racistisch is. (Dat wil zeggen, sommigen. Er zitten er ook nogal wat tussen die het übergeil vinden dat ze hun racistisch gekwaak nu eindelijk eens uit mogen braken.)

En om de een of andere reden horen we nu vanuit het pro-zwarte-pieten-kamp al een jaartje of drie stééds maar weer dezelfde ‘argumenten’. Ik heb ze eens op een rijtje gezet. Het is niet zo moeilijk om die ‘argumenten’ stuk voor stuk onderuit te halen. Het is zelfs erg makkelijk. Ook zonder onbeschoft te worden, ook zonder in de radicaal-extreme hoek te gaan zitten waar de media en de politiek ons zo graag in zetten. Het enige dat je nodig hebt is gezond verstand.

De onderbouwing dus. NOG maar een keer.

*“Het heeft niets met slavernij of discriminatie te maken want de Zwarte Pieten zijn zwart omdat ze door de schoorsteen zijn gegaan.”*

Toen ik kind was werd me inderdaad verteld dat Zwarte Piet door de schoorsteen kroop om de kadootjes in de schoenen te doen. Ik vond het toen al op zijn minst vreemd te noemen dat zijn kleren niet vies werden, zeker nadat ik later (de geïllustreerde versie van) Alleen op de Wereld had gelezen, waar schoorsteenvegers in voorkwamen. Die hebben roetvegen all over, dus óók op hun kleren.

Het is een onomstotelijk vaststaand feit dat je van een schoorsteen geen kroeshaar krijgt, niet ineens voorzien bent van rode lippen en gouden oorringen. Het is ook onmogelijk om schone glanzende kleren te hebben nadat je door een schoorsteen bent gekropen. Kortom, nee, dat is een smoesje.

*“Het is juist een symbool tegen de slavernij want Sinterklaas had de slaven vrijgekocht.”*

Nou, dat heb ik pas voor het eerst gehoord toen de zwarte-pieten-discussie losbarstte. Daarvoor, in de bijna vijftig jaar dat ik leef, nog nóóit. Dat komt dus echt uit de lucht vallen en hoewel het verhaal hardnekkig de ronde blijft doen, heb ik er ook nog nooit een bronvermelding bij gezien. En waarom zou een vrijgekochte slaaf gouden oorringen blijven dragen als je weet dat die oorringen de rijkdom van de meester moesten uitbeelden? Kwatsch, dus.

*“Kinderen zien er geen discriminatie in.”*

Blanke kinderen, bedoel je. Klopt, blanke kinderen zien er inderdaad geen discriminatie in, maar dat is dan ook enkel en alleen omdat de ouders ze leren om dat niet te zien. Iedere peuter vindt zwarte piet doodeng. Pas na een jaar of drie, vier stevige indoctrinatie dat het ‘grappig’ is, vinden ze het grappig.

Ter illustratie: een kind heeft ook niet uit zichzelf de neiging om 'dankuwel, lieve tante' te zeggen. Wij leren ze dat en wij leren ze dat dat zo hoort.

Laat een zwarte piet aan willekeurig welk kind ergens anders op de aardbol zien en dat kind zal het onmiddellijk wel herkennen als beledigend.

*"Het is alleen maar een kinderfeestje."*

Als het al een kinderfeestje is, dan weer alleen voor blanke kinderen. Voor gekleurde kinderen is het alleen een feestje op voorwaarde dat ze hun pijn en verdriet inslikken en minstens twee maanden per jaar stomme rotopmerkingen kunnen negeren. Is dat een feestje?

Maar ook voor de blanke kinderen kan je je afvragen hoe 'feestelijk' het is om ze van kleins af aan te leren dat het normaal is om zwart gekleurde mensen te associëren met dom en onhandig zijn, knechtenwerk doen en krom Nederlands praten. Kijk maar naar de pro-zwarte-pieten-volwassenen van nu, dan kan je precies zien wat dat voor effect heeft gehad. De maatschappij is er niet bepaald feestelijker op geworden.

En tenslotte: blanke kinderen zullen er echt niet ongelukkig van worden om pieten in allerlei kleuren te zien. Of gewoon met hun eigen vel. Gekleurde kinderen zullen er waarschijnlijk wel gelukkiger van worden, als ze niet meer ieder jaar met deze pijnlijke onzin geconfronteerd worden. Dus als het argument 'kinderfeestje' zo zwaarwegend is, laat het dat inderdaad een kinderfeestje zijn. Voor alle kinderen. En bemoei je er als volwassene dan niet mee, door bijvoorbeeld een zwarte-piet-wetsvoorstel in te gaan dienen.

*"De kinderen zijn de dupe van deze hele discussie en de protesten."*

Vreemde gedachtengang, als je bedenkt dat gekleurde kinderen al decennia lang de dupe zijn van het zwarte-piet-fenomeen (de eerste protesten waren in de jaren '80 en die begonnen ook niet voor niks).

Als je je uitspreekt voor een wereld zonder racisme, zonder discriminatie en zonder uitsluiting, zijn kinderen daar dan de dupe van? Of zou je juist bezig zijn om een betere toekomst voor precies die kinderen te bouwen?

*"Het is een traditie."*

Ten eerste was het helemaal geen traditie. Zwarte piet is erbij verzonnen in een tijd dat 'zwarte knechten' vaker zo werden uitgebeeld. Maar oorspronkelijk was er geen zwarte piet.

Ten tweede, als je het dan met alle geweld toch een traditie wilt noemen: vrouwenbesnijdenis is óók een traditie. Studenten ontgroenen tot er doden of gewonden bij vallen ook, om maar even dicht bij huis te blijven. Vierendelen, heksenverbrandingen, op je rug bevallen met alle risico's van dien, pick yours. Al die tradities zijn net zo kwalijk als de 'traditie' van zwarte piet. Kwalijke tradities hou je niet in stand. Die schaf je af, want het zou dwaas zijn om er mee door te gaan als je weet dat ze kwalijk zijn, toch?

*"Ze willen onze cultuur afpakken."*

Vreemd dan, dat er nog niemand over Delfts Blauw is gevallen, als 'cultuur afpakken' het doel zou zijn.

Definieer 'ze' en 'onze' eens, in die zin. 'Ze' als in alle gekleurden, alle 'allochtonen'? De mensen die tegen het zwarte-piet-racisme ageren, zijn mensen van allerlei nationaliteiten, etnische afkomsten,

huidskleuren, leeftijden, genders, maatschappelijke posities. Dus 'ze' is een beetje vaag. 'Ons' ook. Wie zijn dat dan? Ik ken aardig wat mensen die elders geboren zijn, maar zich, in tegenstelling tot mij, wel zullen identificeren met 'ons'. Ik hou me liever verre van 'onze cultuur', want dat ligt maar een nagelbreedte verwijderd van 'ons land' en 'ons volk'.

Cultuur, tja. Zullen we nog eens wat voorbeelden van 'onze cultuur' erbij halen? De gouden koets die op prinsjesdag rondrijdt, met op de zijden weerzinwekkende afbeeldingen van de slavernij op het hoogtepunt van haar arrogantie. De veteranen die het nog steeds hebben over 'ons Indië' in plaats van dat ze zich de ogen uit de kop schamen voor wat ze daar hebben gedaan. De Nederlandse 'handelsgeest', waarmee we destijds de koloniën hebben geplunderd en waarmee we heden ten dage een van de grootste wapenexporteurs ter wereld mee zijn. De vernederende betutteling van de inhoud van het inburgeringsexamen, terwijl andere landen nuttige dingen zoals taal, zelfredzaamheid en rechten onderwijzen aan mensen die een verblijfsvergunning hebben gekregen. 'Apartheid' en 'slegs vir blanke' - woorden die uit de Nederlandse hoge hoed zijn getoverd. Dat wat 'onze cultuur' wordt genoemd, zit boordevol racisme, discriminatie en kolonisatie. Dank u zeer, voor mij hoeft dat niet, want ik vind dat geen gezond cultuurtje.

Nou, zo makkelijk was het dus. En er is geen onvertogen woord bij gevallen, al zou daar zo langzamerhand wel alle reden toe zijn, zeker gezien het feit dat de 'gematigde' pro-zwarte-pieten maar niet zien dat extreem rechts dankbaar en hongerig meelift met ze. Met alle mogelijke gevolgen van dien.

[kunst en cultuur](#), [zwarte piet](#), [racisme](#), [Nederland](#)

From:

<https://talk2000.nl/> - **Anarchisme.nl**

Permanent link:

[https://talk2000.nl/namespace/kom\\_nou\\_eens\\_met\\_argumenten](https://talk2000.nl/namespace/kom_nou_eens_met_argumenten)

Last update: **23/01/21 17:16**